

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Dunavarsány Város Önkormányzata **Képviselő-testületének** rendes, nyílt üléséről 2013. december 2-án, 16³⁰ órakor, a Dunavarsányi Közös Önkormányzati Hivatal Nagytermében.

Jelen vannak:	Bóna Zoltán	polgármester
	Gergőné Varga Tünde	alpolgármester
	Bakos András	képviselő
	Dr. Kun Lászlóné	képviselő
	Dr. Békássy Szabolcs	képviselő
	Mekler Andrea	képviselő
	Orbán Róbert	képviselő
	Száger Gyula	képviselő
	dr. Szilágyi Ákos	jegyző
	Tyukodi-Bihari Zsuzsanna	aljegyző

valamint: Dobronyi Jánosné jegyzőkönyvvezető

Bóna Zoltán polgármester: Köszönti a testület tagjait, megállapítja, hogy a képviselők teljes létszámban jelen vannak, az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Bakos András és Száger Gyula képviselőket, kéri, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület **9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

185/2013. (XII. 2.) számú Képviselő-testületi határozat

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Bakos András és Száger Gyula képviselőket jelöli ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Bóna Zoltán polgármester: Javaslatot tesz az ülés napirendjére az alábbiak szerint:

1. Javaslat a DTV Zrt. - önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában lévő - törzsrészcsevényének tulajdonközösség megszüntetéséről, valamint átruházásáról
2. Javaslat a Koncessziós Szerződés idő előtti megszüntetésével kapcsolatos egyedi megállapodás elfogadására. Kéri, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

186/2013. (XII. 2.) számú Képviselő-testületi határozat

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1) Javaslat a DTV Zrt. - önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában lévő - törzsrészcsevényének tulajdonközösség megszüntetéséről, valamint átruházásáról
- 2) Javaslat a Koncessziós Szerződés idő előtti megszüntetésével kapcsolatos egyedi megállapodás elfogadására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Bóna Zoltán polgármester: Felhívom a figyelmét Jegyző Úrnak, Ács igazgató úrnak, illetve Vella Zoltánnak, hogy ha én bárhol a kvázi expozémban nem vagyok teljesen pontos, akkor nyugodtan igazítsanak, egészítsenek ki. Nem akarom kettébontani a napirendeket, és úgy gondolom, hogy mint gesztor önkormányzat, ezt a témát naponta a lelkünkön viselő választott tisztségviselők, mi már

nagyon unjuk, illetve elfáradtunk bele. Eljutottunk végre oda, hogy az egészet lezárhatjuk, és elfelejthetjük. Az első napirendi pontnak az a lényege, hogy Áporka sajnálatosan továbbra sem vesz részt a tárgyalásokban. Ebből kifolyólag, miután ő is tulajdonosa ennek a részvényállománynak, ezt kvázi átruházzuk a DTV Zrt-re, de ehhez kell az áporkai hozzájárulás, aminek jelen állás szerint nincs akadálya. Jelzem, holnap fél egykor van a 3. egyeztetett időpontunk a szerződések aláírására. Három szerződést kell aláírnunk holnap. Az első, amiről most fogunk szavazni, a részvények adásvétele. Aláírjuk továbbá azt a nagy keret-megállapodást, amit a DTV Zrt. választott kinevezettjei, illetve a 6 polgármester fog aláírni. Abban az a határozat él, amit már itt tárgyaltunk és elfogadtunk. Ezen kívül még az egyedi megállapodások kerülnek aláírásra a DTV Zrt-vel.

Azt látom, hogy ha 2014 végén ezt a ciklust úgy tudja zárni a választott önkormányzati vezetés – és akkor most a mindennapi működésről és a fejlesztéseinkről nem beszélek – hogy a körforgalom megépül, a szennyvíztelep nem bűdös, és azt üzemeltetésre átadtuk ingyenesen – ráadásul úgy néz ki, hogy európai uniós forrásból újjáépülhet –, a koncessziós szerződés is le van zárva, és nincs adósságunk, mert az állam esetleg konszolidál minket, az egy csodálatos dolog lenne. Az új hivatal csak hab a tortán. Ha ez megfejlődik azzal, hogy a február 28-ai konszolidáció lezárásával nem csak a kisiskola 300 millióját konszolidálja az állam, hanem a DTV Zrt. 200 millióját is, akkor meg pláne nagyon rendben vagyunk. Amennyiben viszont fizetési kötelezettségünk fog fennállni konszolidáció nélkül, akkor a jövő év a körforgalomról és a DTV Zrt. kifizetéséről fog szólni. Közben a működésünk rendben lesz, az intézményeink működni fognak, a villany égni fog, de a fejlesztéseinkre nem jut pénz. Most a fő probléma az – ma délután legalábbis még ott tartottunk –, hogy Taksony csak akkor hajlandó aláírni, ha az ő szerződésbe beleírjuk, hogy csak akkor fizet, ha van állami támogatás.

Az előterjesztésben, és a határozati javaslatban 2x110 millió forintot tetszenek látni. Ebből még lejön legrosszabb esetben 60 millió forint, a legjobb esetben 100 millió forint. Jelen pillanatban 60 millió forinttal tartozik a DTV Zrt. irányunkban. Amennyiben viszont az állami támogatás a díjkiegészítésre úgy érkezik, mint tavaly, akkor az további 30 millióval növeli a DTV Zrt. tartozását felénk. Mi pl. Taksonyhoz képest könnyű helyzetben vagyunk, nekünk maximum a pályaház építésével, a nagyvarsányi Sport utca felújításával, vagy a tornacsarnok előtti csapadékvíz rendezésével lehet gondunk. De az látszik, hogy fizetőképesek leszünk. Ha minden összedől, és holnap valami miatt nem lesz aláírás, akkor egy hosszú távú per elé nézünk, mert a befektető kinyilvánította, hogy Áporkát még lenyeli, de a további jogi huzavonát már nem.

Ami biztosan eldőlt a legutóbbi testületi ülés óta, az az áfa kérdés. Aznapi délután 6 órakor érkezett meg az állásfoglalás a minisztériumon keresztül a NAV-tól, hogy nem áfás a történet. Tehát minden, amit eddig elfogadtunk, az áll, és rendben van. Kreisz polgármester úr kérése viszont az, hogy ő valahogy írhasse bele a konszolidációt, de ez a másik felet zavarja. Ez ránk nem vonatkozik, viszont függünk tőle. Délegyházán, Majosházán már megvan a határozat, Taksonyon és Szigetszentmártonban ma 6 órakor lesz testületi ülés. Nekem még megvan a lehetőségem, hogy kérjem a konszolidációt szerdán, de ha nekem addigra nem lesz papírom, akkor én ott nem kezdek el mondani semmit. Akkor sajnós az a történet folytatása, hogy a három határozatot vissza kell vonnunk. Kihoztuk a helyzetből, amit ki lehetett, az összeget lehetett volna 3 felé is bontani, de szerintem az a tiszta, hogy ezzel a kifizetéssel a 2014-es évet lezárjuk.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: A megtérítési megállapodásról, amit a 6 önkormányzat ír alá, megvan a döntésünk. Ez 617 millió forintról fog szólni, mert Áporka része nincsen benne. Ebben a megtérítési megállapodásban pontosan le van vezetve, hogy mit hogyan kell értelmezni. Jöttek már kérdések Majosházáról is, illetve a délután folyamán a taksonyi jegyzővel is beszéltem. Ez egy összetett megállapodás. Egy 1,1 milliárdos DTV Zrt-és követelés volt az önkormányzatokkal szemben. Volt egy értébecslésünk, amit mi rendeltünk meg, a koncessziós jog értékét 643 és 683 millió közötti tartományban határozta meg. Tehát ez a két követelés állt egymással szemben. Az önkormányzatok képviselője és a DTV Zrt. képviselője ilyen pozícióban ült le egymással tárgyalni. Ennek a tárgyalásnak az eredményeképpen született meg az a határozati javaslat, amit Önök már elfogadtak kb. egy hónappal ezelőtt. Ennek két része volt. Egyik, hogy 650 milliós értéken tudjuk megváltani a koncessziós jogot, illetve, hogy a minket terhelő részvénytősséget az 5 önkormányzat kicsit több mint 25 ezer forintért értékesíti a DTV Zrt-nek. Fontos, hogy hogyan mondhat erről le az önkormányzat, mert mögötte jelentős vagyoni érték testesül meg. Ha ezt nézem, akkor az észrevételek még megalapozottak is lehetnek. De ezt az ügyet együtt és összefüggésében kell kezelni, mégpedig

úgy, hogy a DTV Zrt. 1,1 milliárdos követeléssel indult, mi letettünk vele szemben egy 643 és 683 milliós értéksávban mozgó értékbecslést, és a végén a felek 650 millióban egyeztek meg. Tehát a DTV Zrt. a követeléséből közel 500 millió forintot engedett. Megkérem Ács Sándor urat, hogy ismertesse pontosan a közgazdasági viszonyrendszert.

Ács Sándor vezérigazgató: Ha a DTV Zrt-ben van pl. 100 Ft eredmény, akkor abból ki kell fizetni a nyereségadót. Az 500 millióig 10 %, afölött 16 %. A 100 Ft-ból tehát 10-et befizetünk adóba, és marad 90 Ft eredmény. Olyan a részvény szerkezete, hogy akinek osztalék-elsőbbbségi részvénye van, azt illeti meg az így adózott eredmény 90 %-a, és a maradék tulajdonosokat, akiknek törzsrészvénye van, őket illeti meg a 10 %. Tehát a 90 Ft kiosztható eredményéből 81 Ft az osztalék-elsőbbbségi részvényeseké lesz, 9 Ft pedig a többieké együtt. Abban a maradék 9 Ft-ban van kb. 25 %-a az önkormányzatoknak. Tehát a 6 önkormányzatnak a 9 Ft negyedrésze jár, ami kb. 2,30 Ft. Ezért az eredményhozam részesedése alapján az önkormányzatoknak nem volt túl nagy érdekük abban, hogy lesz-e eredmény a DTV Zrt-ben, vagy nem, hiszen az eredményt eleve arra szánták, hogy ebből lesz majd visszafizetve a koncessziós díj. Azt mindenki látja, aki a könyveinket ismeri, hogy a 10 év alatt összesen 150 millió Ft értékű eredményt értünk el, de pénze sose volt a cégnek, hiszen mindig valamilyen tartozások, hitelek és egyéb követelések álltak vele szemben. A hitel jelentős részét visszafizette. Még van egy tag, akinek tartozunk, és így alakult ki az, hogy az önkormányzatok számára a részvénynek valós, olyan értéke, amiből majd ők részesedhetnek, nincsen. A vagyonfelosztás – ha a cégben marad valamekkora vagyon – viszont a törzsrészvényekben történik. Kiszámoltuk, hogy ha valamennyi pénz bejön, az előbb említett módon osztalékaón kimegy egyik, illetve másik irányba, és ha még mindig marad olyan pénz a cégben, amit nem lehet osztalékként kifizetni, mert nem eredmény, hanem pl. tárgyi eszközök vannak, akkor azt lehet úgy szétosztani, hogy ¼-ed rész az önkormányzatoké, 75 %-a pedig a pénzügyi befektetőké. És amikor megnéztük, hogy ezek a pénzek mennyik, akkor ezek értékével lecsökkentettük a bejövő koncessziós díj megváltást. Ebből jött ki, hogy ha 1,1 milliárd forintot kapnánk a koncessziós díj megváltásáért, akkor az önkormányzatoknak osztalékaón felosztandó vagyonából durván 80 millió Ft járna vissza. Tehát – helyesen értve a nettót, korrigált értéken – még mindig több mint egymilliárd forint a teher. Ez az egyik ág. A másik ág, amikor csak osztalék van. Amikor készült a vagyonértékelés, az azt mondta, hogy az adja meg a cégnek az értékét, hogy mennyi pénzt lehet belőle kivenni. És összeadták, hogy a hátralévő években, ha még működne a társaság, akkor mennyi pénzt lehetne belőle kivenni, és megnézték, hogy ez összesen mennyi, és annyit ér a cég. De közben azt is nézték, hogy jövőre 100 Ft, nem annyit ér, mint most 100 Ft, hiszen azt valamilyen módon megforgatva jövőre már többet fog érni. Ezért, ha a cég 2015-ben termel 100 Ft-ot, az 2014-ben csak 85-öt, vagy 90-et ér. Ezt hívják úgy, hogy jelenértékre visszaszámolták minden évnek az eredményeit, ami pénzként kivehető. Erre mondták – ahogy Jegyző Úr is elmondta – hogy 650 millió forint, tehát ennyit lehet a cégből kivenni. De kivenni csak osztalékként lehet. Ott nincs osztozkodás a vagyonon. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatoknak a megtermelt eredmény 2,5 %-a jár. Az összes többi befektetők tudják kivenni. Mi nem kezdtünk el vitatkozni azon, hogy ez az értékbecslés jó vagy nem jó, mert ez egy parttalan vita lett volna. Azt mondtuk, hogy mi mondtunk egy olyan számot, ami a múlton alapszik, de tudjuk igazolni, hogy mi betettük ezt a pénzt, és az most ennyit érne. Az önkormányzatok mondtak egy olyan számot, ami a jövőn alapszik. Ahogy az önkormányzat nem vitatta, hogy mi jól számoltuk-e az Excel táblát, mi nem vitattuk azt, hogy a KPMG jól becsülte-e meg az értéket, hanem azt mondtuk, hogy állapodjunk meg. Mindketten tudjuk, hogy mit mond az egyik, illetve a másik fél. Megállapodtunk egy számban, és még a számhoz kötődő kiegészítő feltételben. Azt mondtuk, hogy ne pereskedjünk egymással, és hogy elfogadjuk az ez évi elszámolásokat is, és a korábbi évek elszámolását is, úgy, ahogy eddig is tettük. Dunavarsányban egyébként mindig normális volt az elszámolás. Azt is mondtuk, hogy mindenkre vonatkozzon a megállapodás, és akkor viszont tessék kiszállni a társaságból. Hogyha azon az értéken állapodunk meg, amilyen értéket az önkormányzatoknak mondtak, és nekik ebből amúgy se jönne semmi, akkor egy alacsony áron, egy jelképes áron – csak, hogy elszámolható legyen a dolog – tessék ideadni a részvényeket. Ez a megállapodásunk csomagja, ha ebben meg tudunk állapodni, akkor működik a dolog. Ehhez képest Ápokával nem lehet megállapodni. Azért, hogy esélye legyen annak, hogy egy békés rendszer működjön – miközben mi felvállaljuk azt a kockázatot, hogy tovább pereskedünk, és innentől kezdve csak mi vállaljuk a per kockázatát – hogyha 100 %-ban leírhatjuk a pert, akkor null szaldóban vagyunk. Ha bármi módon nem

így lenne – amiben abszolút nem hiszek – akkor, amit a perben megítélnek, az az összes önkormányzatnak jár. Akkor ott nekünk nincs menekülési útvonalunk. Ha ma úgy születnek testületi döntések, hogy holnap alá tudunk írni, és megtörténnek az okiratba foglalások, akkor elballagunk a bíróságra és fogjuk mondani, hogy Ápokának a pénzét szeretnénk látni. de nem a 650 millió forint arányos részét, hanem az 1,1 milliárd arányos részének érdekében fogunk elmenni a bíróságra, mert ott nem vagyunk kötve ehhez a megállapodáshoz. Ennek a megállapodásnak nagyon sok feltétele volt, azok a feltétel-lehetőségek elmúltak, nincs érvényes ajánlatunk egymással szemben, akkor ott a teljes összeget fogjuk perelni. Hogy aztán ez meddig tart, az egy másik kérdés. Minél tovább tart, annál nagyobb a késedelmi pótléka, illetve az ügyvédi költségek. Azt lehet látni, hogy ez egy elég összetett probléma ahhoz, hogy egyszerű ügyvédek ezt nem tudják kezelni. Nem azért mert buták, hanem azért, mert annyi jogághoz kellene érteni – a koncessziótól kezdve a Zrt. működéseken és egyebeken keresztül –, amivel már egy egész irodának kell foglalkoznia. Az iroda pedig nagyon sokba kerül.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: Köszönöm szépen Vezérigazgató Úr. Tehát ez a megegyezés csak együtt kezelendő. Ezután jött az a probléma, hogy Áporka részvényeit a közös részvénytársaságból, az osztatlan közös tulajdonból kiemeljük. Meg lehetett volna csinálni úgy a jogügyletet, hogy el lehetett volna adni az osztatlan közös tulajdonban lévő részvénytársaságot. Igen ám, de ebben az egész peres jogi viszonyrendszerben az új tulajdonos értelemszerűen nem szeretett volna osztatlan közös tulajdonba kerülni Áporka önkormányzatával. Ezért indokolt, hogy megosszuk a részvényeket ebben a formában, ahogy az előterjesztés tartalmazza. 100 ezer forintos részvények voltak, és nem lehetett úgy megosztani azokat, hogy kerek összegre jöjjön ki. Ezért van az az eltérés, hogy Ápokának a meglévő részvényeihez képest egy fél részvénnel többletrészvényt kell vásárolnia. Ez azt jelenti, hogy kicsit több mint 75 ezer forintos részvényt kell az 5 önkormányzatnak megfizetnie, és így 9 db részvénynek lesz a tulajdonosa. Ezzel megszűnik az osztatlan közös tulajdon. A 130 részvényből így lejön 9 db, és a 121 részvény vonatkozásában osztatlan közös tulajdonban marad. Áporka pedig a maga részvénytársaságával azt kezd, amit tud. Ez a második megállapodás alapja és indoka. A harmadik rész az ügymenetben az egyedi megállapodások lesznek, ahol az egyedi fizetési feltételekben fognak megállapodni az önkormányzatok külön-külön a DTV Zrt-vel. Ebből egyetlen dolgot tudok nyomatékosan kiemelni, hogy a DTV Zrt. nem kért Dunavarsány Önkormányzatától semmilyen biztosítékot arra, hogy a szerződésben vállalt fizetési kötelezettségének eleget tesz. Úgy kezelte, hogy teljesíteni fogja. Ez más önkormányzatoknál természetesen nem így megy. Ez is egyfajta gesztus az önkormányzatunk felé. Polgármester Úr jelezte, hogy hogyan várható a tényleges fizetési költségek alakulása. Az egyedi megállapodásoknál a 10 % majdnem mindenhol kamatmentesen ketyeg, ha 2013. december 31-éig kiegyenlítésre kerül. Ha az önkormányzatok ezt a fizetési kötelezettséget nem tartják be, akkor számíthatunk erre a 10 %-ra is kamat, de akkor sem ügyleti, hanem csak a Ptk-beli kamat. A 90 %-nak a 2015. december 31-én túli teljesítésénél lép be az ügyleti kamat, illetve a Ptk-beli kamatmérték. A 10 %-ot mi tudjuk teljesíteni az idén, és nagyon szerencsés helyzetben vagyunk, mert önkormányzatunk a fennmaradó 90 %-ot érintően is jó tárgyalási pozícióban van. Megítélésem szerint a jogügylet a hatályos jogi környezetnek teljes egészében megfelel. Ezzel nem követünk el hűtlen kezelést. A megtérítési megállapodásban, amit Vezérigazgató Úr nagyon pontosan összefoglalt, a számítási metodika megjelenik a melléklet 37-40. oldalán. A KPMG értébecslése is elválaszthatatlan részét képezi a szerződésnek. A preambulumban le van pontosan vezetve, hogy miért áfa-mentesek az összegek, és le van pontosan vezetve, hogy mi, miért történt. Javasolom elfogadásra a határozati javaslatokat és a megállapodásokat.

Bóna Zoltán polgármester: Köszönöm szépen. Néhány mondatot még a jövőről. Az biztos, hogy az IBIDEN nem lesz rosszabb, mint az idén volt, kb. 470-510 millió forint lesz az iparüzési adója. Már régen nincs annyi, mint néhány évvel ezelőtt, amikor 700-800 millióra számolhattunk iparüzési adó tekintetében. Egy kicsit javítja az adóbevételeinket az építményadó. Az IBIDEN 2 új épülete idén még nem adózott, de jövőre már fog, mindkét épület 2013-ban kapta meg a használatba vételi engedélyét, és így az IBIDEN-nek is nő az adókötelezettsége.

A körforgalom összegét el kell utalnunk február 28-áig, annak meglesz a fedezete az LTP lehívásunkból, ami miatt október végéig ki kell fizetni az OTP felé 108 millió forintot, és utána jönnek még a decemberi kifizetési kötelezettségeink. Vezérigazgató Úrtól kérdezem, hogy mi február 28-áig előre láthatólag el fogunk számolni?

Ács Sándor vezérigazgató: Igen. Ha időközben az állam az egész összeget konszolidálná, akkor mi tartozunk, és fizetünk.

Bóna Zoltán polgármester: Amennyiben az állam 220 millió forintot átutal Dunavarsányra, akkor 60 és 100 millió forint körüli összegben pénz áll a házhoz.

Szeretném megjegyezni, hogy a DTV Zrt. és a DPMV Zrt. közötti átadás-átvétel is jól zajlik.

Bakos András képviselő: Az IBIDEN-nek nincs valami adókedvezménye az új épületre, mivel most nyitották meg?

Bóna Zoltán polgármester: Nincs kedvezményük, sőt, építményadó kötelezettsége is lesz. Megmondom őszintén, hogy engem frusztrálnak ezek a számok, hiszen azt halljuk, hogy építkeznek, bővítenek, nő a termelés, és az iparüzési adó mégsem nő részükről.

Herczeg Mariann képviselő: Ha jól értettem, akkor február végéig derül ki a pontos elszámolás? Vagy annak függvénye, hogy lesz-e állami konszolidáció?

Bóna Zoltán polgármester: Nem. Az elszámolásnak semmi köze nincs a konszolidációhoz. Két dologtól függ az elszámolás; le kell zárni a 2013-as évet, fogyasztás és egyebek szempontjából január 20-áig. Aztán pedig január 2-a és 20-a között fog kiderülni, hogy a Társulás mennyi díjkiegészítésben fog részesülni. Ha magas lesz a díjkiegészítés összege, akkor az a DTV Zrt. tartozását növeli irányunkba. De az nem testületi ügy.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: A koncessziós szerződés hatálya alatt történnek az elszámolások 2013. december 31-vel bezárólag.

Bóna Zoltán polgármester: A nagy pozitívuma ezeknek a megállapodásoknak – és én azért szeretném, hogy holnap fél egykor sor kerülhessen az aláírásokra –, mert megszabadulunk a koncessziós szerződéstől, és kimondom, egy csomó felelősségtől is. Egy peres eljárásnál a végén úgyis mi vinnénk a pert, az ügyvédek mi kellene, hogy fizessük, és ki tudja, meddig húzódna el, és mikor, miért kellene Dunavarsány Önkormányzatának a „porondon” állnia. Abba meg politikailag belemenni, hogy ketten-hárman megegyeznek, hárman-négyen meg nem egyeznek meg, megint fals. A többiek is érzik, hogy ez a jó megoldás, kivéve persze Ápokát. Két település túlságosan bízik a konszolidációban, ami engem egy kicsit zavar, hiszen én nem ígértem csak annyit, amennyit ígérhettem, hogy annak érdekében mindent megteszek. Hogy megtörténik-e vagy sem, az nem rajtunk múlik.

Herczeg Mariann képviselő: Akkor innentől kezdve mi már nem maradunk tulajdonosai a szennyvíznek, vagy a telepnek.

Bóna Zoltán polgármester: A telepnek igen, csak a cégnek nem.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: A koncessziós társaság, az üzemeltető december 31-én levonul. A DPMV Zrt. lesz az üzemeltető, de a telep és az összes telephez tartozó mű a mi tulajdonunkban van.

Bóna Zoltán polgármester: Amilyen kifejezéseket eddig hallottunk: egymás közti elszámolás, elvárt mennyiség, stb. ezeknek lesz vége december 31-én.

Herczeg Mariann képviselő: A telepbe továbbra is nekünk kell beletenni pénzt. Mennyire fogja ez a következő évi költségvetésünket megterhelni? Mennyi pénz kell még a jövő évben pl. az iszap eltávolítására?

Bóna Zoltán polgármester: Van egy olyan üzemeltetési, illetve vagyonkezelési szerződés, ami azt mutatja, hogy a szolgáltató beszedi a lakosságtól a pénzt, és fenntartja magát. A karbantartás az ő feladatuk, és mindenféle fejlesztés a miénk.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: Erre utaltam, mikor a DPMV Zrt. szerződését beszéltük meg, hogy vállalták azt, hogy az amortizációs értékcsökkenés arányában vállalják a telep karbantartási, üzemeltetési munkálatainak finanszírozását. A vagyon értékéhez képest ez az összeg 100 milliós értékben mérhető, hiszen az összvagyon értéke 10 milliárd körüli összeg. Az amortizációs értékcsökkenés terhére forgatnak vissza pénzeket a telepre, hogy értéken tartsák az üzemeltetésre átvett műveket. Az átépítés és korszerűsítés költsége, ha valami új mű épül, az pedig a tulajdonosokat terheli.

Bóna Zoltán polgármester: A következő évekre vonatkozóan 3-4 féle költségvonzat van. Az erdősítésnek a telepítés része, a tervek benyújtása és az ültetés igen. A fenntartás nem. Az iszapot kiveszi a DPMV Zrt., de a kb. 60 milliós költséget még az önkormányzatoknak kell kifizetniük, hiszen ez az iszap az elmúlt években keletkezett, és jelenleg még a koncessziós szerződésben foglaltak szerint kell eljárni, és kiszámlázzák egyenként az önkormányzatok részére az arányos összegeket. A további iszapeltávolítások költségét viszont már a DPMV Zrt. állja, a velük kötött szerződés szerint. 2014. január 1-jétől 2 dolgot hagytunk meg közösben. Az egyik az erdőtelepítés, a másik pedig a pályázat önrésze és a pályázatban való részvétel. Kb. 30 %-os kötelezettségeink vannak. Többé olyan nem fordul elő, hogy Dunavarsány Önkormányzatának kell beszélni arról, hogy a taksonyi átemelő recseg-ropog.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: A Tisztavíz Kft.-vel pedig közvetlenül a DPMV Zrt. fog szerződést kötni a víz elhelyezésére.

Dr. Békássy Szabolcs képviselő: Elnézést el kell mennem, mert ügyeletes vagyok.

Bóna Zoltán polgármester: Az előterjesztéshez van-e még kérdés, ami befolyásolná a döntést, mert a szavazást még együtt kéne megtennünk. Utána még maradhatunk beszélgetni.

Herczeg Mariann képviselő: A kötbér is bele van írva a szerződésbe. Azt látjátok akkor, hogy 99.99 %, hogy ki tudja az önkormányzat fizetni a 10 %-ot 2014 végéig?

Bóna Zoltán polgármester: Igen, kitudja. Jobb esetben még ennyit sem kell kifizetnie, rosszabb esetben esetleg, ha a Sport utcában áll a víz, akkor nem tudjuk megcsinálni, és jövőre szétesszük a kezünket. De ki tudjuk fizetni, és minden ugyanúgy fog működni, és lesznek programjaink, és lesz civil támogatásunk, és társadalmi életünk, abban biztos vagyok. Hogy milyen szinten tudunk fejleszteni, az február 28-ával kiderül.

Herczeg Mariann képviselő: Amennyiben január 15-éig nem történik meg az egyedi megállapodás, akkor belép a 220 millióra a kötbér?

Ács Sándor vezérigazgató: A kötbér a megállapodás okiratba foglalásának elmaradására vonatkozik, és oda van írva, hogy naponta az mennyi forint.

Herczeg Mariann képviselő: Igen, 44.

Ács Sándor vezérigazgató: Ez azért van, hogy fájjon. Ha valaki azt mondta volna, hogy ne január 15-e legyen, hanem január 19-e, akkor azt írtuk volna be. De, ha valaki ezt az okiratba foglalást január 15-éig nem tudja elintézni, akkor az a szándék hiánya, nem a képesség hiánya.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: Ezek vállalható feltételek, és mindegyik önkormányzat maga méri fel.

Bóna Zoltán polgármester: További kérdés van-e? */Nem hangzik el több kérdés/*
Akkor, aki azzal egyetért, hogy: Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) hozzájárul a DTV Zrt-ben lévő összesen 130 darab részvényre vonatkozó közös tulajdon megszüntetéséhez.
- b) a 130 darab részvényből Áporka Község részére 9 darab részvényt 75.800 forint értékben átad akként, hogy a maradék 121 darab részvény a többi (Dunavarsány, Taksony, Szigetszentmárton, Délegyháza, Majosháza) tulajdonos tulajdonát képezze.
- c) a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a részvények közös tulajdonának megszüntetésére vonatkozó szerződést, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, szavazzon.

A Képviselő-testület **9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

187/2013. (XII. 2.) számú Képviselő-testületi határozat

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) hozzájárul a DTV Zrt-ben lévő összesen 130 darab részvényre vonatkozó közös tulajdon megszüntetéséhez.
- b) a 130 darab részvényből Áporka Község részére 9 darab részvényt 75.800 forint értékben átad akként, hogy a maradék 121 darab részvény a többi (Dunavarsány, Taksony, Szigetszentmárton, Délegyháza, Majosháza) tulajdonos tulajdonát képezze.
- c) a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a részvények közös tulajdonának megszüntetésére vonatkozó szerződést, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

dr. Szilágyi Ákos jegyző: A második határozati javaslatban egy kipontozott rész van, javaslom, hogy oda a „felhalmozási célú pénzeszközáradás” szöveg kerüljön be.

Bóna Zoltán polgármester: Aki azzal egyetért, hogy:

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) a Délegyháza, Dunavarsány, Majosháza, Szigetszentmárton és Taksony önkormányzatai és a Dunavarsány és Térsége Víziközműveit Üzemeltető Koncessziós Zrt. (továbbiakban: DTV Zrt.) között létrejött egyezségi megállapodás alapján megállapítja, hogy az önkormányzatokat terhelő teljes és tényleges – 650.000.000,- Ft - megtérítendő összegből Dunavarsány Város Önkormányzat teljes és tényleges fizetési kötelezettsége 244.533.323,- Ft, azaz Kettőszáznegyvennégy millió-öttszázharminchárom ezer-háromszázhuszonhárom forint, amelynek kiegyenlítésére az alábbiak szerint vállal kötelezettséget:

- a teljes és tényleges összeg 10 %-át, azaz 24.453.332,30,- Ft-ot, a 2013. évi költségvetésének a felhalmozási célú pénzeszköz átadás előirányzata terhére fizet meg a DTV Zrt. részére.
- a teljes és tényleges összegből fennmaradó 90 %-ot, azaz 220.079.991,- Ft összeget a 2014. évi költségvetése terhére két egyenlő részletben

- 2014. év június 30. napjáig: 50% , azaz 110.039.995,35,- Ft összegben;

- 2014. év december 31. napjáig: 50%, azaz 110.039.995,35,- Ft összegben

fizeti meg Dtv Zrt. részére.

b) az a) pontban foglaltakra tekintettel a „Koncessziós díj és befektetés megtérítéséről koncessziós jognak koncessziós szerződés idő előtti megszűnése okából történő nem gyakorlása miatt” megnevezésű Egyedi Megállapodást a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

c) az a) pontban vállalt és a b) pont szerinti Egyedi Megállapodásba foglalt - 2013. éven túli - kötelezettségvállalása teljesítésének biztosítására fedezeteként az önkormányzat költségvetését jelöli meg.

d) felhatalmazza a Polgármestert a b) pont szerinti Egyedi Megállapodás aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület **9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás** szavazatarányban az alábbi határozatot hozza:

188/2013. (XII. 2.) számú Képviselő-testületi határozat

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) a Délegyháza, Dunavarsány, Majosháza, Szigetszentmárton és Taksony önkormányzatai és a Dunavarsány és Térsége Víziközműveit Üzemeltető Koncessziós Zrt. (továbbiakban: DTV Zrt.) között létrejött egyezségi megállapodás alapján megállapítja, hogy az önkormányzatokat terhelő teljes és tényleges – 650.000.000,- Ft - megtérítendő összegből Dunavarsány Város Önkormányzat teljes és tényleges fizetési kötelezettsége 244.533.323,- Ft, azaz Kettőszáznegyvennégy millió-ötszázharminchárom ezer-háromszázhuszonhárom forint, amelynek kiegyenlítésére az alábbiak szerint vállal kötelezettséget:
- a teljes és tényleges összeg 10 %-át, azaz 24.453.332,30,- Ft-ot, a 2013. évi költségvetésének a felhalmozási célú pénzeszköz átadás előirányzata terhére fizet meg a DTV Zrt. részére.
 - a teljes és tényleges összegből fennmaradó 90 %-ot, azaz 220.079.991,- Ft összeget a 2014. évi költségvetése terhére két egyenlő részletben
 - 2014. év június 30. napjáig: 50%, azaz 110.039.995,35,- Ft összegben;
 - 2014. év december 31. napjáig: 50%, azaz 110.039.995,35,- Ft összegbenfizeti meg Dtv Zrt. részére.
- b) az a) pontban foglaltakra tekintettel a „Koncessziós díj és befektetés megtérítéséről koncessziós jognak koncessziós szerződés idő előtti megszűnése okából történő nem gyakorlása miatt” megnevezésű Egyedi Megállapodást a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- c) az a) pontban vállalt és a b) pont szerinti Egyedi Megállapodásba foglalt - 2013. éven túli - kötelezettségvállalása teljesítésének biztosítására fedezeteként az önkormányzat költségvetését jelöli meg.
- d) felhatalmazza a Polgármestert a b) pont szerinti Egyedi Megállapodás aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Bóna Zoltán polgármester: Köszönöm szépen. Mindenkinek köszönöm a mai ülésen való megjelenést és a munkáját, az ülést bezárom. /17.²¹ h/

A jegyzőkönyv 17²¹ órakor lezárásra kerül.

K.m.f.

Bóna Zoltán
polgármester

dr. Szilágyi Ákos
jegyző

A jegyzőkönyv hiteles:

Bakos András
képviselő

Száger Gyula
képviselő